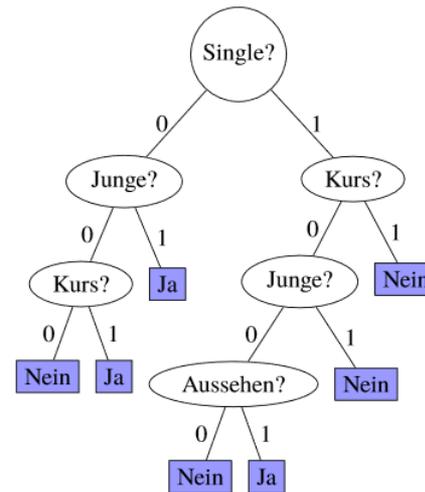


## Unterrichtsmodul Lernende Algorithmen

Pascal Schmidt  
Stefan Strobel  
Prof. Dr. Verena Wolf

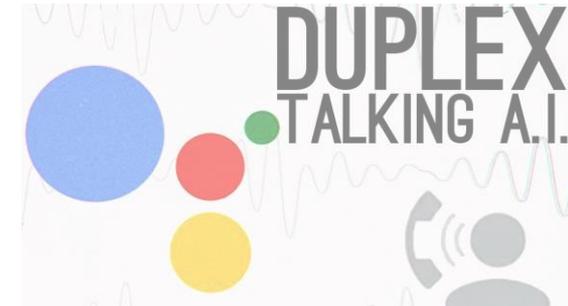


## Ablauf des Workshops

- Motivation (Wolf)
- Einführung in Entscheidungsbäume (Schmidt)
- Bearbeitung verschiedener Aufgabenstellungen (unplugged/plugged)
- Feedback & Diskussion (Schmidt/Wolf)

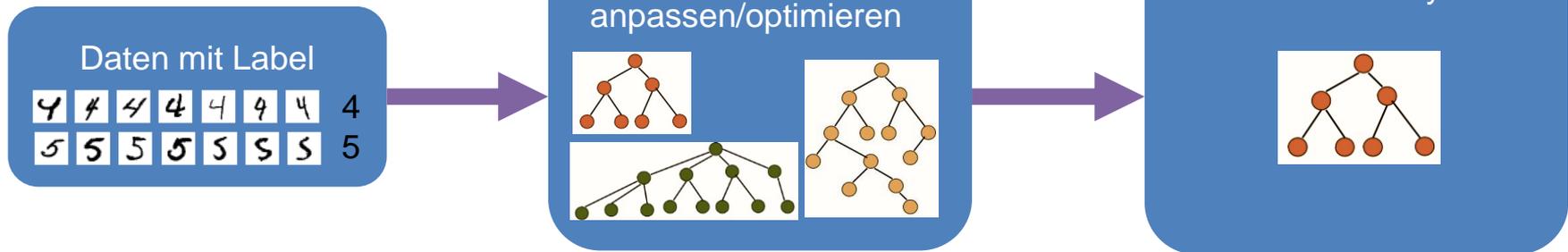
## Zunehmender Einsatz von **Lern-Systemen**:

- Sprach-/Texterkennung und -übersetzung
- Bild- /Videoverarbeitung (z.B. Gesichts-/Objekterkennung/-tracking, etc.)
- Empfehlungssysteme
- Medizin/Bioinformatik
- Planungssysteme/Robotik
- bald: selbstfahrende Autos
- Landwirtschaft, Maschinenbau, Verwaltung, Kundenservice, ...

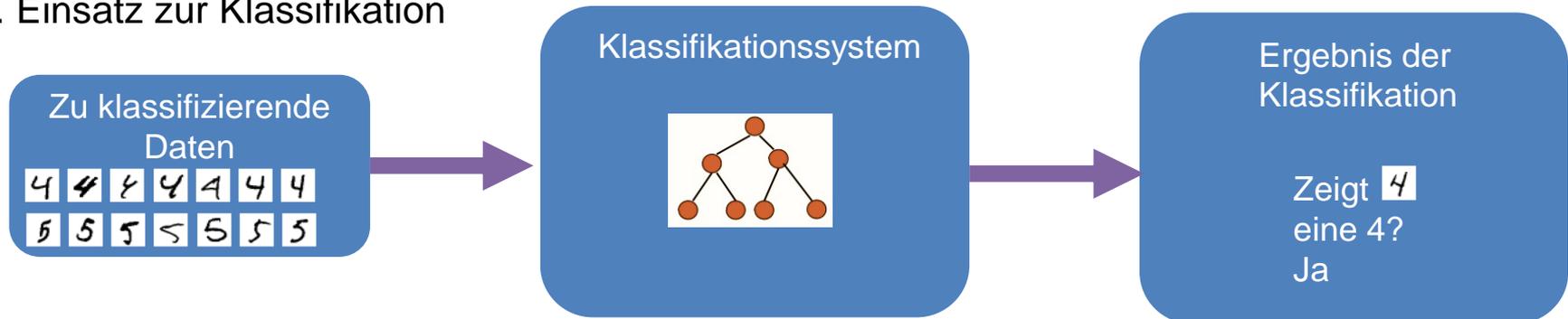


# Funktionsweise eines Lernsystems

## 1. Trainings-/Testphase

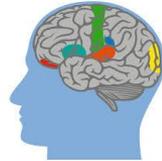


## 2. Einsatz zur Klassifikation



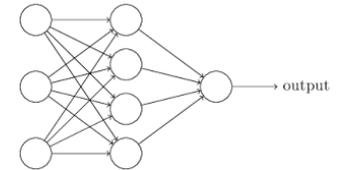
# Problemlösen mit und ohne Lernen

## Ohne Lernen



- Folge von Handlungsvorschriften
- Strategie zur Lösung vom Entwickler vorgegeben
- Bsp.: Such-/Sortieralgorithmen oder „selbst erdachtes Regelwerk“

## Mit Lernen:



- „maschinelles Lernen“
- Generisches Modell wird mit Hilfe von Beispiellösungen angepasst
- Strategie wird „erlernt“

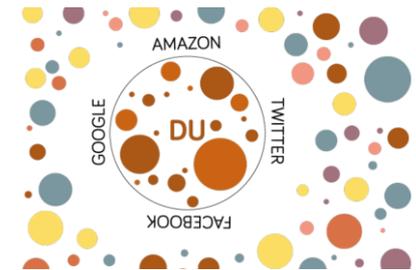
**-> Wird weder in den Empfehlungen der GI noch in nationalen Lehrplänen berücksichtigt.**

# Warum Lernsysteme im Schulunterricht?

Ziel: **Entmystifizierung** der digitalen Welt;

Verstehen von **Chancen & Risiken** der KI

- Implikationen von Empfehlungssystemen: filter bubbles, fake news, fake videos und dark ads, ...
- Ethische Fragen (z.B. im Zusammenhang mit autonomem Fahren) diskutieren
- Algorithmic bias verstehen (z.B. Bewerbungen, Kredite, ...)
- Umgang mit persönlichen Daten
- viel Zeit für "klassische" Art des Problemlösens (imperative Programmierung!), aber keine Lernsysteme im Unterricht

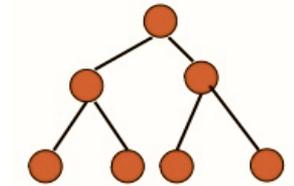


<https://blog.bundjugend.de>



<https://www.propublica.org>

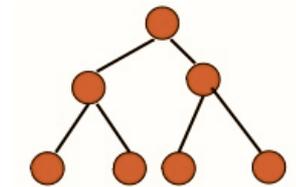
- Bisher "nur": Unterrichtsmodul zur grundlegenden Funktionsweise anhand einer Modellklasse (Entscheidungsbäume)
- unerprobt (!) → Feedback erwünscht
- (noch) keine generelle Diskussion von KI(-Implikationen) oder Teilbereich "Lernen"



# E-Bäume als beispielhaftes Lernverfahren

## Vorteile:

- nur geringe mathematische Vorkenntnisse nötig
- **einfache Funktionsweise:** Klassifikation durch Traversieren des Baumes (white box model)



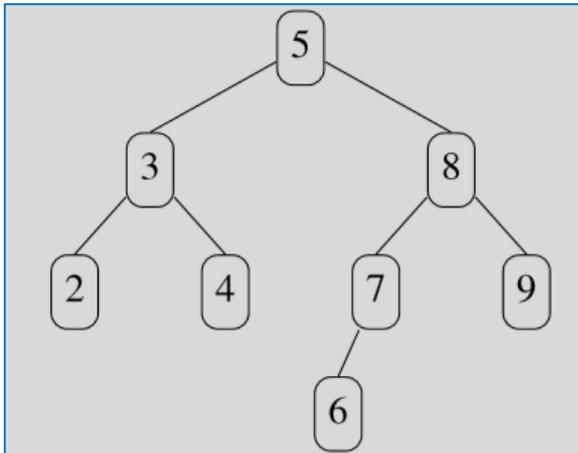
„Other classifiers **do not offer explanations** of this kind. Especially the *neural network* is a real *black box*.“

Kubat M.: *An Introduction to Machine Learning*, Springer (2017)

- rekursive Modellerstellung: Merkmal wählen, Split durchführen
- Optimierung durch einfache Heuristik
- Nähe zu Oberstufen-Themen wie binäre Suchbäume und divide&conquer-Prinzip

# Lernvoraussetzungen

## Geordnete binäre Bäume



Ein Binärbaum heißt **binärer Suchbaum**, wenn für jeden Knoten  $k$  gilt, dass

- alle Schlüssel im linken Teilbaum von  $k$  kleiner als der Schlüssel von  $k$  sind und
- alle Schlüssel im rechten Teilbaum von  $k$  größer (oder gleich) als der Schlüssel von  $k$  sind.

Ernst et al.: „Grundkurs Informatik“, Springer 2016

Aus dem Lehrplan (GOS, 4-stündig):

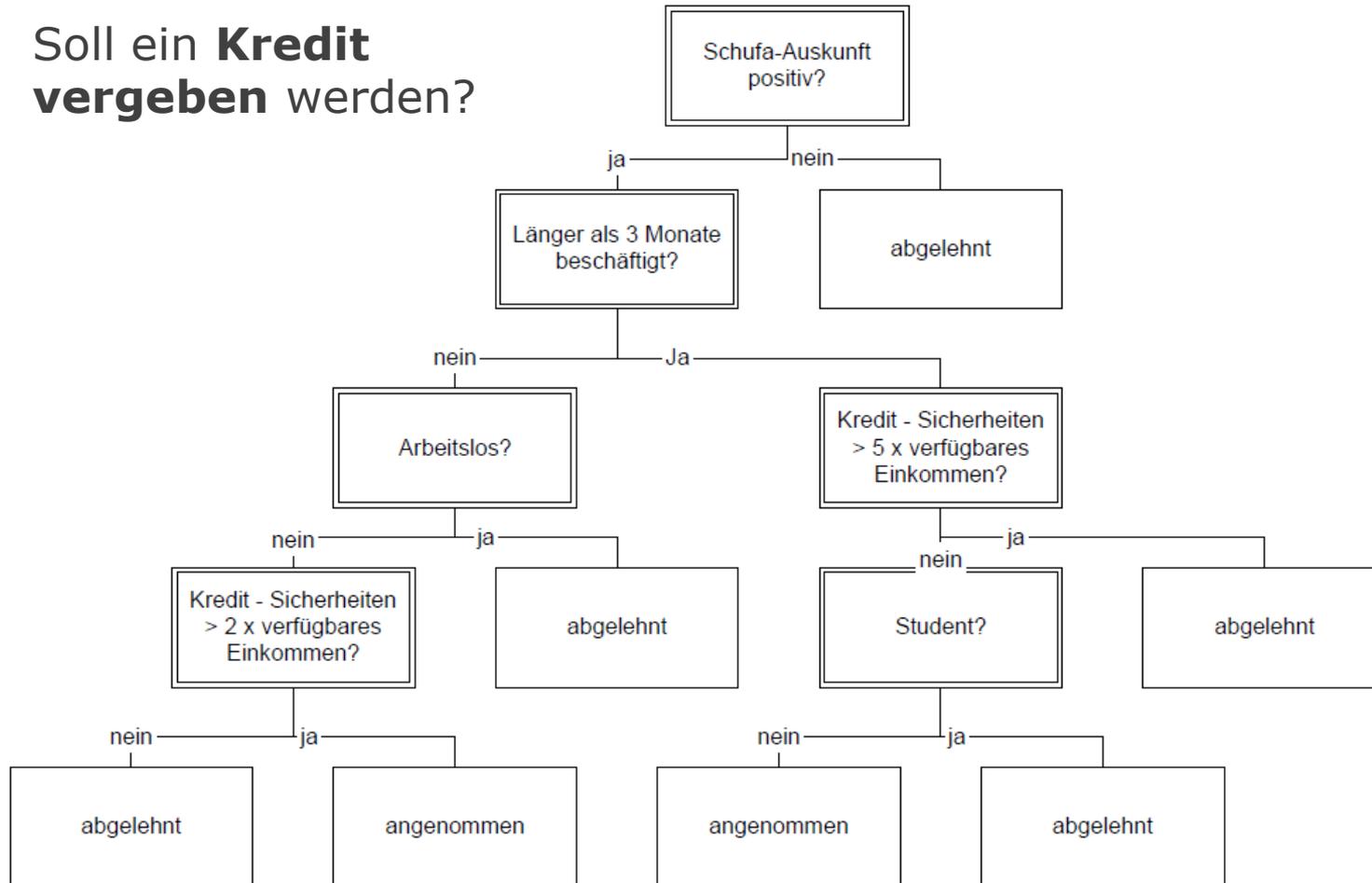
### **Geordnete binäre Bäume**

Speicherung von Schlüsseln in einem binären Baum

Die elementaren Operationen Suchen, Einfügen und Entfernen am graphischen Modell

# Was sind Entscheidungsbäume?

Soll ein **Kredit vergeben** werden?



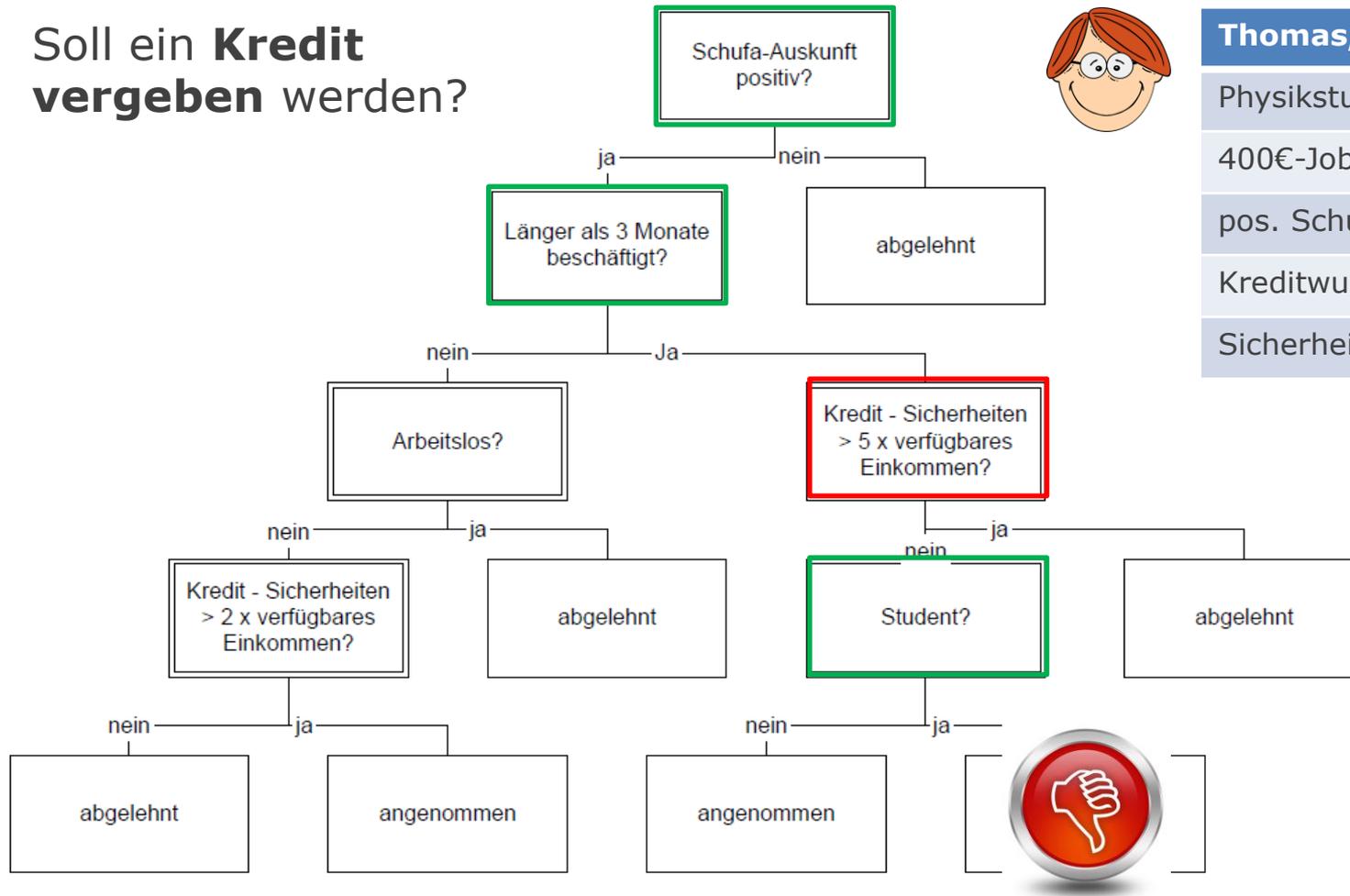
Sawade et al: „Entscheidungsbäume“, Lehrstuhl Maschinelles Lernen, Universität Potsdam

# Was sind Entscheidungsbäume?

Soll ein **Kredit vergeben** werden?



|                        |
|------------------------|
| <b>Thomas, 23</b>      |
| Physikstudent          |
| 400€-Job (seit 1 Jahr) |
| pos. Schufa-Auskunft   |
| Kreditwunsch: 2500€    |
| Sicherheiten: 1000€    |



Sawade et al: „Entscheidungsbäume“, Lehrstuhl Maschinelles Lernen, Universität Potsdam

# Induktion von Entscheidungsbäumen

Wie entsteht aus Daten Wissen?

| item | A | B | C | label |
|------|---|---|---|-------|
|      |   |   |   |       |
|      |   |   |   |       |
|      |   |   |   |       |
|      |   |   |   |       |
|      |   |   |   |       |
|      |   |   |   |       |
|      |   |   |   |       |
|      |   |   |   |       |
|      |   |   |   |       |

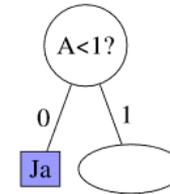
## Vereinfachungen:

- Nur binäre Label und Merkmale
- Zunächst weder Duplikate noch Widersprüche

# Induktion von Entscheidungsbäumen

Wie entsteht aus Daten Wissen?

| item | A | B | C | label |
|------|---|---|---|-------|
| 1    | 0 | 0 | 0 | Ja    |
| 2    | 0 | 0 | 1 | Nein  |
| 3    | 0 | 1 | 0 | Ja    |
| 4    | 0 | 1 | 1 | Nein  |
| 5    | 1 | 0 | 0 | Ja    |
| 6    | 1 | 0 | 1 | Ja    |
| 7    | 1 | 1 | 0 | Ja    |
| 8    | 1 | 1 | 1 | Ja    |



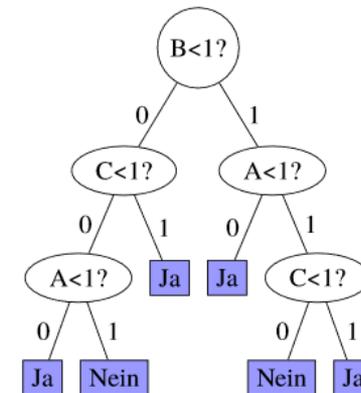
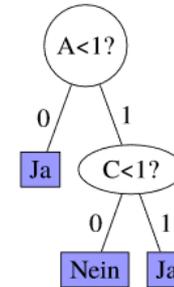
## Vereinfachungen:

- Nur binäre Label und Merkmale
- Zunächst weder Duplikate noch Widersprüche

# Induktion von Entscheidungsbäumen

Wie entsteht aus Daten Wissen?

| item | A | B | C | label |
|------|---|---|---|-------|
| 1    | 0 | 0 | 0 | Ja    |
| 2    | 0 | 0 | 1 | Nein  |
| 3    | 0 | 1 | 0 | Ja    |
| 4    | 0 | 1 | 1 | Nein  |
| 5    | 1 | 0 | 0 | Ja    |
| 6    | 1 | 0 | 1 | Ja    |
| 7    | 1 | 1 | 0 | Ja    |
| 8    | 1 | 1 | 1 | Ja    |



## Vereinfachungen:

- Nur binäre Label und Merkmale
- Zunächst weder Duplikate noch Widersprüche

# Induktion von Entscheidungsbäumen

## Greedy-Regel:

Wähle bei jedem Split dasjenige Attribut, welches möglichst „reine“ („homogene“) Teillisten erzeugt.

| item | A | B | C | label |
|------|---|---|---|-------|
| 1    | 0 | 0 | 0 | Ja    |
| 2    | 0 | 0 | 1 | Nein  |
| 3    | 0 | 1 | 0 | Ja    |
| 4    | 0 | 1 | 1 | Nein  |
| 5    | 1 | 0 | 0 | Ja    |
| 6    | 1 | 0 | 1 | Ja    |
| 7    | 1 | 1 | 0 | Ja    |
| 8    | 1 | 1 | 1 | Ja    |

## Beispiele:

- Initialer Test nach B: [i1, i2, i5, i6], [i3, i4, i7, i8]
- Initialer Test nach A: [i1, i2, i3, i4], [i5, i6, i7, i8]



Wo ist die Homogenität größer?

# Gini-Index einer Datenliste

- **Berechnungsformel** (für 2 Label):

Seien  $p_0$  und  $p_1$  die Anteile der Daten mit Label „ja“ bzw. „nein“:

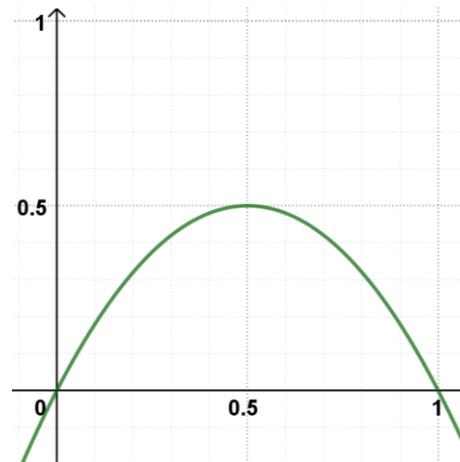
$$\mathbf{gini(L) := p_0 \cdot (1 - p_0) + p_1 \cdot (1 - p_1) = p_0 \cdot p_1 + p_1 \cdot p_0 = 2 \cdot p_0 \cdot p_1}$$

- **Inhaltliche Deutung**

Wahrscheinlichkeit, mit der ein zufällig ausgewähltes Datenelement falsch klassifiziert wird, wenn die Klassifikation zufällig (basierend auf der Verteilung der Label) vorgenommen wird.

- **Interpretation:**

$$\begin{aligned} gini(L) &= 2 \cdot p_0 \cdot p_1 \\ &= 2 \cdot p_0 \cdot (1 - p_0) \\ &= 2 \cdot p_0 - 2 p_0^2 \end{aligned}$$



# Gini-Index einer Datenliste

- **Beispiel:**

| item | A | B | C | label |
|------|---|---|---|-------|
| 1    | 0 | 0 | 0 | Ja    |
| 2    | 0 | 0 | 1 | Nein  |
| 3    | 0 | 1 | 0 | Ja    |
| 4    | 0 | 1 | 1 | Nein  |
| 5    | 1 | 0 | 0 | Ja    |
| 6    | 1 | 0 | 1 | Ja    |
| 7    | 1 | 1 | 0 | Ja    |
| 8    | 1 | 1 | 1 | Ja    |

$$gini(L) = 2 \cdot p_0 \cdot p_1$$

$$p_0 = 2/8 \quad p_1 = 6/8$$

$$gini(L) = 2 \cdot 2/8 \cdot 6/8 = 3/8 = 0,375$$

## Gini-Index eines Splits

- Bei einem Split nach Merkmal X entstehen zwei Teillisten,  $X_0$  und  $X_1$ .
- **Definiere:**  
*Gini-Index des Splits* nach X als gewichteter Mittelwert der Gini-Indizes von  $X_0$  und  $X_1$ .

| item | A | B | C | label |
|------|---|---|---|-------|
| 1    | 0 | 0 | 0 | Ja    |
| 2    | 0 | 0 | 1 | Nein  |
| 3    | 0 | 1 | 0 | Ja    |
| 4    | 0 | 1 | 1 | Nein  |
| 5    | 1 | 0 | 0 | Ja    |
| 6    | 1 | 0 | 1 | Ja    |
| 7    | 1 | 1 | 0 | Ja    |
| 8    | 1 | 1 | 1 | Ja    |

# Gini-Index eines Splits

- Bei einem Split nach Merkmal X entstehen zwei Teillisten,  $X_0$  und  $X_1$ .
- **Definiere:**  
*Gini-Index des Splits* nach X als gewichteter Mittelwert der Gini-Indizes von  $X_0$  und  $X_1$ .

| item | A | B | C | label |
|------|---|---|---|-------|
| 1    | 0 | 0 | 0 | Ja    |
| 2    | 0 | 0 | 1 | Nein  |
| 3    | 0 | 1 | 0 | Ja    |
| 4    | 0 | 1 | 1 | Nein  |
| 5    | 1 | 0 | 0 | Ja    |
| 6    | 1 | 0 | 1 | Ja    |
| 7    | 1 | 1 | 0 | Ja    |
| 8    | 1 | 1 | 1 | Ja    |

- **Beispiel:**

$$\begin{aligned}
 \text{splitGini}(A) &= 4/8 \cdot \text{gini}([i1, i2, i3, i4]) + 4/8 \cdot \text{gini}([i5, i6, i7, i8]) \\
 &= 4/8 \cdot 0,5 + 4/8 \cdot 0 \\
 &= 0,25
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{splitGini}(B) &= 4/8 \cdot \text{gini}([i1, i2, i5, i6]) + 4/8 \cdot \text{gini}([i3, i4, i7, i8]) \\
 &= 0,375
 \end{aligned}$$

## Algorithmus in Pseudocode:

*erzeugeBaum*(Datenliste)

**wenn** alle Elemente der Datenliste das gleiche Label haben  
**dann**

erzeuge ein Blatt und beschrifte es mit dem Label

**sonst**

Wähle ein Merkmal zum Testen, welches zwei nichtleere  
Kinderknoten mit einem minimalen gewichteten Gini-  
Index erzeugt.

Erzeuge einen Knoten und beschrifte ihn mit dem Test  
Teile die Datenliste anhand des Testes in zwei  
Teillisten

linkes Kind := *erzeugeBaum*(Teilliste1)

rechtes Kind := *erzeugeBaum*(Teilliste2)